

Raport privind reprezentarea CJUE – 30 aprilie 2021

RAPORT

privind activitatea de reprezentare a României înaintea Curții de Justiție a Uniunii Europene[1], a celorlalte instituții UE și a Curții de Justiție a Asociației Europene a Liberului Schimb, în procedurile prevăzute de art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2017

- 30 aprilie 2021 -

În conformitate cu art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2017 privind organizarea și funcționarea Agentului guvernamental pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și pentru Curtea de Justiție a Asociației Europene a Liberului Schimb[2], cu modificările și completările ulterioare[3], dar și cu Metodologia privind reprezentarea României înaintea Curții de Justiție a Uniunii Europene și a celorlalte instituții UE, precum și înaintea Curții de Justiție a Asociației Europene a Liberului Schimb, aprobată prin memorandum de Guvernul României în data de 20 mai 2015, cu modificările ulterioare, MAE, prin Agentul Guvernamental pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene[4], asigură reprezentarea României în procedurile prevăzute de art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2017.

Agentul guvernamental este sprijinit în activitatea sa de Serviciul Contencios UE.

I. Reprezentarea în acțiunile în constatarea neîndeplinirii obligațiilor declanșate de Comisia Europeană[5] împotriva României

Din totalul de 699 acțiuni declanșate începând cu 01.01.2007, 609 au fost clasate de Comisie în faza precontencioasă. Într-o cauză, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a dat câștig de cauză României, declarând inadmisibilă acțiunea Comisiei[6], în patru cauze, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a dat câștig de cauză Comisiei[7], iar șase cauze în fază contencioasă au fost radiate de pe rolul Curții ca urmare a cererilor de desistare prezentate de Comisie[8].

În prezent, sunt în curs 79 de acțiuni în constatarea neîndeplinirii obligațiilor, toate în faza precontencioasă.

○ Dintre acestea:

- 44 privesc fie incompatibilitatea normelor juridice naționale cu legislația UE, fie cazuri de aplicare incorectă a dreptului UE:

- 31 în etapa punerii în întârziere:
 - 11 acțiuni – Mediu
 - 5 acțiuni – Transporturi

- 4 acțiuni – Energie
- 3 acțiuni – Afaceri interne
- 2 acțiuni – Piață internă
- 2 acțiuni – Sănătate și siguranță alimentară
- 1 acțiune – Justiție, drepturi fundamentale și cetățenie
- 1 acțiune – Piața instrumentelor financiare
- 1 acțiune – Impozitare și uniune vamală
- 1 acțiune – Rețele de comunicare

○ **13 în etapa avizului motivat:**

- 3 acțiuni – Mediu
- 3 acțiuni – Piață internă
- 3 acțiuni – Energie
- 2 acțiuni – Piața instrumentelor financiare
- 1 acțiune – Impozitare și uniune vamală
- 1 acțiune – Rețele de comunicare

O prezentare succintă a celor 44 de acțiuni se regăsește în [anexa nr. 1](#) la prezentul raport.

- 35 privesc neîndeplinirea obligației de comunicare a măsurilor naționale de transpunere:

○ **27 în etapa punerii în întârziere:**

- 6 acțiuni – Energie
- 4 acțiuni – Transporturi
- 4 acțiuni – Mediu
- 3 acțiuni – Afaceri interne
- 3 acțiuni – Piața instrumentelor financiare
- 2 acțiuni – Impozitare și uniune vamală
- 2 acțiuni – Politică socială
- 2 acțiuni – **Rețele** de comunicare
- 1 acțiune – Concurență

○ **8 în etapa avizului motivat:**

- 4 acțiuni – Justiție, drepturi fundamentale și cetățenie
- 2 acțiuni – Piața instrumentelor financiare
- 1 acțiune – Piață internă
- 1 acțiune – Afaceri interne

O prezentare succintă a celor 35 de acțiuni se regăsește în [anexa nr. 2](#) la prezentul raport.

II. Alte acțiuni aflate pe rolul CJUE:

a. 31 de proceduri privind cereri care au ca obiect pronunțarea unor hotărâri preliminare (art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene[9]), în care România a formulat observații:

○ **25 de proceduri privind cereri formulate de instanțe naționale:**

- **Cauzele conexate C-83/19, C-127/19 și C-195/19, Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ș.a.** (interpretarea Deciziei 2006/928/CE de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, a art. 19 alin. (1) TUE și a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a art. 2 TUE și a art. 4 alin. (3) TUE, a art. 67 alin. (1) TFUE, a principiului supremației dreptului UE). A avut loc ședința de audiere a pledoariilor și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-291/19, SO** (interpretarea Deciziei 2006/928/CE de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, a art. 2, 4 alin. (3) și 19 alin. (1) al doilea paragraf TUE și a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale al Uniunii Europene). A avut loc ședința de audiere a pledoariilor și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-357/19, Euro Box Promotion** (interpretarea art. 19 alin. (1) TUE, a art. 325 alin. (1) TFUE, a art. 1 alin. (1) lit. (a) și (b) și a art. 2 alin.(1) din Convenția elaborată în temeiul articolului K.3 TUE privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, a principiului securității juridice, a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene). Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările CJUE și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-355/19, Asociația „Forumul Judecătorilor din România” ș.a.** (interpretarea Deciziei 2006/928/CE de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, precum și a art. 2 și 19 alin. (1) al doilea paragraf TUE). A avut loc ședința de audiere a pledoariilor și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-397/19, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice** (interpretarea Deciziei 2006/928/CE de stabilire a unui mecanism de cooperare și de verificare a progresului realizat de România în vederea atingerii anumitor obiective de referință specifice în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, precum și a art. 2 și 4 alin. (3) TUE). A avut loc ședința de audiere a pledoariilor și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-538/19, Casa Națională de Asigurări de Sănătate și Casa de Asigurări de Sănătate Constanța** (interpretarea art. 56 TFUE și a art. 20 alin. (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială). Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările CJUE.

- **Cauza C-547/19, Asociația „Forumul Judecătorilor din România”** (interpretarea art. 2 și 19 alin. (1) TUE, precum și a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene). Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările CJUE și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-811/19, Ministerul Public** (interpretarea art. 19 alin. (1) TUE, a art. 325 alin.(1) TFUE, a art. 58 din Directiva (UE) 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, a art. 4 din Directiva (UE) 2017/1371 privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace

de drept penal, a art. 2 TUE, a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și a principiului aplicării prioritare a dreptului UE). Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările CJUE și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-840/19, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** (interpretarea art. 19 alin. (1) TUE, a art. 325 alin. (1) TFUE, a art. 4 din Directiva (UE) 2017/1371 privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace de drept penal, a art. 2 TUE, a art. 47 alin. (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și a principiului aplicării prioritare a dreptului UE). Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările CJUE și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-822/19, Flavourstream** (interpretarea nomenclurii care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun). Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările Curții.

- **Cauza C-909/19, Unitatea Administrativ Teritorială D.** (interpretarea art. 31 alin. (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a art. 2 pct. 1, a art. 2 pct. 2, a art. 3, a art. 5 și a art. 6 din Directiva 2003/88/CE privind anumite aspecte ale organizării timpului de lucru). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-790/19, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov** (interpretarea art. 1 alin. (3) lit. a) din Directiva (UE) 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 și de abrogare a Directivei 2005/60/CE și a Directivei 2006/70/CE). Au fost depuse observații scrise și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-80/20, Wilo Salmson France** (interpretarea art. 167 și 178 din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoare adăugată, precum și a art. 14 alin. (1) lit. a) teza întâi din Directiva 2008/9/CE de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare). Au fost depuse observații scrise și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-81/20, Mitliv Exim** (interpretarea art. 2 și 273 din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoare adăugată, precum și a art. 50 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene și a art. 325 TFUE). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-116/20, Avio Lucos** (interpretarea unor dispoziții din Regulamentul (CE) nr. 73/2009 de stabilire a unor norme comune pentru sistemele de ajutor direct pentru agricultori în cadrul politicii agricole comune și de instituire a anumitor sisteme de ajutor pentru agricultori și din Regulamentul (CE) nr. 1122/2009 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 în ceea ce privește ecocondiționalitatea, modularea și sistemul integrat de administrare și control în cadrul schemelor de ajutor direct pentru agricultori prevăzute de regulamentul). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-176/20, SC Avio Lucos** (interpretarea unor dispoziții din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune). Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările CJUE.

- **Cauza C-182/20, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava** (interpretarea unor dispoziții din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoare adăugată, precum și a principiilor neutralității fiscale, dreptului de deducere a TVA și certitudinii impunerii fiscale). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauzele conexe C-152/20 și C-218/20, SC Gruber Logistics și alții** (interpretarea art. 3 și 8 din Regulamentul (CE) nr. 593/2008 privind legea aplicabilă obligațiilor contractuale - Roma I). Au fost depuse observații scrise și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-225/20, Euro Delta Danube** (interpretarea art. 2 pct. 23 și a art. 19 din Regulamentul delegat (UE) nr. 640/2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 în ceea ce privește Sistemul Integrat de Administrare și Control și condițiile pentru refuzarea sau retragerea plăților și pentru sancțiunile administrative aplicabile în cazul plăților directe, al sprijinului pentru dezvoltare rurală și al ecocondiționalității). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-333/20, Berlin Chemie** (interpretarea Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, precum și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 282/2011 de stabilire a măsurilor de punere în aplicare a Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoare adăugată). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-358/20, Promexor Trade** (interpretarea Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, precum și a principiilor neutralității fiscale, securității juridice, protecției încrederii legitime, proporționalității și cooperării loiale). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-487/20, Philips Orăștie** (interpretarea art. 179 alin. (1) și a art. 183 alin. (1) din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată coroborate cu principiile echivalenței, efectivității și neutralității TVA). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-582/20, SC Cridar Cons** (interpretarea Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată și a art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-612/20, Happy Education** (interpretarea art. 132 alin. (1) lit. i), art. 133 și art. 134 din Directiva 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-725/19, Impuls Leasing** (interpretarea Directivei 93/13/CEE privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii). A avut loc ședința de audiere a pledoariilor.

o **6 proceduri privind cereri formulate de instanțe străine:**

- **Cauza C-505/19, Bundesrepublik Deutschland** (interpretarea art. 54 din Convenția de punere în aplicare a acordului Schengen, a art. 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, a art. 21 alin. (1) TFUE, precum și a unor dispoziții ale Directivei (UE) 2016/680 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, depistării, investigării sau urmării penale a infracțiunilor sau al executării pedepselor și privind libera circulație a acestor date). Au fost depuse observații scrise și avocatul general a prezentat concluziile sale.

- **Cauza C-5/20, Vodafone** (interpretarea art. 3 alin. (1) și (2) din Regulamentul (UE) 2015/2120 de stabilire a unor măsuri privind accesul la internetul deschis și de modificare a Directivei 2002/22/CE privind serviciul universal și drepturile

utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile electronice de comunicații și a Regulamentului (UE) nr. 531/2012 privind roamingul în rețelele publice de comunicații mobile în interiorul Uniunii). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-117/20, bpost** (interpretarea art. 50 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-163/20, Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln** (interpretarea art. 18 și 45 alin. (1) TFUE, a art. 7 alin. (1) și (2) din Regulamentul (UE) nr. 492/2011 privind libera circulație a lucrătorilor în cadrul Uniunii, a art. 4, 5 lit. (b), 7 și 67 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială, precum și a art. 60 alin. (1) a doua teză din Regulamentul (CE) nr. 987/2009 de stabilire a procedurii de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 883/2004). Au fost depuse observații scrise. Procedura a fost suspendată.

- **Cauza C-460/20, Google** (interpretarea art. 17 alin. (3) lit. (a) din Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, precum și a art. 12 lit. (b) și a art. 14 lit. (a) din Directiva 95/46/CE privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date). Au fost depuse observații scrise.

- **Cauza C-534/20, Leistriz** (interpretarea art. 38 alin. (3) a doua teză din Regulamentul (UE) 2016/6791 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE). Au fost depuse observații scrise.

b. 5 acțiuni directe în care România are calitatea de reclamant (acțiuni în anulare):

- **Cauza T-495/19, România/Comisia Europeană** - acțiune în anularea Deciziei 2019/721 a Comisiei privind înregistrarea unei propuneri de inițiativă cetățenească europeană. A fost depusă replica.

- **Cauza C-546/20, România/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului (UE) 2020/1054 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 561/2006 în ceea ce privește cerințele minime referitoare la duratele de conducere zilnice și săptămânale maxime, pauzele minime și perioadele de repaus zilnic și săptămânal și a Regulamentului (UE) nr. 165/2014 în ceea ce privește poziționarea prin intermediul tahografelor. A fost depusă replica.

- **Cauza C-547/20, România/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului (UE) 2020/1055 de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1071/2009, (CE) nr. 1072/2009 și (UE) nr. 1024/2012 în vederea adaptării acestora la evoluțiile sectorului transportului rutier. A fost depusă replica.

- **Cauza C-548/20, România/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Directivei (UE) 2020/1057 de stabilire a unor norme specifice cu privire la Directiva 96/71/CE și la Directiva 2014/67/UE privind detașarea conducătorilor auto în sectorul transportului rutier și de modificare a Directivei 2006/22/CE în ceea ce privește cerințele de control și a Regulamentului (UE) nr. 1024/2012. A fost depusă replica.

- **Cauza T-33/21, România/Comisia Europeană** - acțiune în anularea parțială a Deciziei (UE) 2020/1734 a Comisiei de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului

europene de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR). A fost depusă cererea introductivă.

c. 14 acțiuni directe în care România a formulat cereri de intervenție:

- **Cauza C-328/20, Comisia Europeană/Republica Austria** – acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor prevăzute de art. 7 și 67 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială, precum și de art. 4 din Regulamentul nr. 883/2004 și art. 7 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr. 492/2011 privind libera circulație a lucrătorilor în cadrul Uniunii. A fost depus memoriul în intervenție.

- **Cauza C-541/20, Lituania/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Directivei 2020/1057, respectiv a Regulamentului 2020/1054. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-542/20, Lituania/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului 2020/1055. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-543/20, Bulgaria/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului 2020/1054. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-544/20, Bulgaria/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea totală a Directivei 2020/1057. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-545/20, Bulgaria/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului 2020/1055. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-549/20, Cipru/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului 2020/1055. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-550/20, Cipru/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea totală a Directivei 2020/1057. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-551/20, Ungaria/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului (UE) 2020/1054, a Regulamentului (UE) 2020/1055 și a Directivei 2020/1057. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-552/20, Malta/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului (CE) nr. 1071/2009 și a Regulamentului (CE) nr. 1072/2009, astfel cum au fost modificate prin art. 1 și, respectiv, 2 din Regulamentul 2020/1055. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-553/20, Polonia/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului 2020/1054. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-554/20, Polonia/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului 2020/1055. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza C-555/20, Polonia/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Directivei 2020/1057. A fost depusă cererea de intervenție.

- **Cauza T-645/20, NC și alții/Parlamentul și Consiliul** - acțiune în anularea parțială a Regulamentului 2020/1055. A fost depusă cererea de intervenție.

d. 1 recurs inițiat de România:

- **Cauza C-899/19 P, România/Comisia Europeană** – recurs împotriva Hotărârii Tribunalului UE în cauza T-391/17, România/Comisia Europeană. A fost depusă replica.

e. 1 recurs în care România are calitatea de intervenient:

- **Cauza C-177/19 P, Germania - Ville de Paris ș.a./Comisia Europeană** – recurs introdus de Republica Federală Germania împotriva Hotărârii Tribunalului în cauzele conexe T-339/16, T-352/16 și T-391/16, Ville de Paris, Ville de Bruxelles și Ayuntamiento de Madrid/Comisia Europeană. Au fost depuse răspunsuri scrise la întrebările adresate de Curte în urma anulării ședinței de audiere a pledoariilor.

NOTĂ: Prezentul raport conține informații până la data de 30 aprilie 2021 și se actualizează lunar.

[1] Denumită în continuare „CJUE”.

[2] Publicată în Monitorul Oficial al României nr. 84 din 30.01.2017.

[3] Denumită în continuare „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 11/2017”.

[4] Denumit în continuare „agentul guvernamental”.

[5] Denumită în continuare „Comisia”.

[6] Cauza C-522/09, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect posibila încălcare a art. 4 alin. (1) și (2) din Directiva 79/409/CEE privind conservarea păsărilor sălbatice.

[7] Cauza C-104/15, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect încălcarea art. 4 și 13 alin. (2) din Directiva 2006/21/CE privind gestionarea deșeurilor din industriile extractive și de modificare a Directivei 2004/35/CE, cauza C-301/17, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect încălcarea art. 14 lit. (b) coroborat cu art. 13 din Directiva 1999/31/CE privind depozitele de deșeuri, cauza C-638/18, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect încălcarea art. 13 alineatul (1) coroborat cu anexa XI și a art. 23 alin. (1) coroborat cu anexa XV secțiunea A din Directiva 2008/50/CE privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa și cauza C-549/18, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect neîndeplinirea obligațiilor care îi revin în temeiul art. 67 din Directivei (UE) 2015/849

privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei.

[8] Cauzele C-405/13 și C-406/13, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect necomunicarea măsurilor de transpunere a Directivei 2009/72/CE privind normele comune pentru piața internă a energiei electrice și de abrogare a Directivei 2003/54/CE și, respectiv, a Directivei 2009/73/CE privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 2003/55/CE; cauza C-366/15, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect necomunicarea măsurilor de transpunere a Directivei 2013/28/UE de modificare a anexei II la Directiva 2000/53/CE privind vehiculele scoase din uz; cauza C-306/15, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect necomunicarea măsurilor de transpunere a Directivei 2013/2/UE de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE privind ambalajele și deșeurile de ambalaje; cauza C-62/16, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect necomunicarea măsurilor de transpunere a Directivei 2012/33/UE de modificare a Directivei 1999/32/CE privind reducerea conținutului de sulf din combustibilii marini; cauza C-116/18, Comisia Europeană împotriva României, având ca obiect necomunicarea măsurilor de transpunere a Directivei 2014/26/UE privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă.

[9] Denumit în continuare „TFUE”.